



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-4024/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BRA-MA kreditna unija, u stečaju, OIB 96497966580, Split, Put Firula 53, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika LEONARDE MADUNIĆ iz Splita, Slobode 2b, OIB 53493334554, MIROSLAVA MADUNIĆ iz Splita, Rooseweltova 54, OIB 07354568849 i VEDRANE MADUNIĆ iz Splita, Put Firula 55, OIB 82254840459, koje zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. iz Splita protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-651/2017-773 od 17. listopada 2023. i žalbi IVANA TEŠIJE iz Lećevice, Kralja Zvonimira 60, OIB 37047909341, kojeg zastupa punomoćnik Ante Ćurković, odvjetnik u Splitu protiv rješenja navedenog suda poslovni broj St-651/2017-763 od 10. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 2. siječnja 2024.

riješio je

1. Odbija se kao neosnovana žalba Ivana Tešije iz Lećevice, Kralja Zvonimira 60, OIB 37047909341 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-651/2017-763 od 10. listopada 2023.

2. Uvažava se žalba stečajnih vjerovnika Leonarde Madunić iz Splita, Slobode 2b, OIB 53493334554, Miroslave Madunić iz Splita, Rooseweltova 54, OIB 07354568849 i Vedrane Madunić iz Splita, Put Firula 55, OIB 82254840459 i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-651/2017-773 od 17. listopada 2023. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-651/2017-763 od 10. listopada 2023. odbija se kao neosnovan prijedlog Ivana Tešije podnesen 21. studenog 2022. za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti i odbacuje prijedlog za ponavljanje postupka podnesen istim podneskom.

1.1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-651/2017-773 od 17. listopada 2023. odbačen je zahtjev tri stečajna vjerovnika za

ukidanjem odluka odbora vjerovnika donesenih na sjednici održanoj 27. ožujka 2023. kojima se nalaže stečajnom upravitelju da stečajnim vjerovnicima Miroslavu Maduniću, Vedranu Maduniću i Leonardi Madunić zadrži isplatu iznosa koji pripada svakom od njih razmjerno visini priznatog potraživanja u odnosu na visinu budućih djelomičnih dioba, i to sve do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka koji se protiv navedenih vodi pred Županijskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Kov-4/2022-21 te će stečajni upravitelj isplatiti pripadajuće iznose svakom pojedinom vjerovniku Miroslavu Maduniću najkasnije u roku osam dana od dana pravomoćnog okončanja predmetnog kaznenog postupka, i to samo za slučaj da je svaki od vjerovnika oslobođen optužbe ili da je protiv istog obustavljen kazneni postupak.

2. U obrazloženju prvog donesenog rješenja navodi se da je u ranijem tijeku stečajnog postupka doneseno rješenje St-651/17-598 od 21. srpnja 2021. kojim je sud Ivanu Tešiji naložio predaju nekretnina koje predstavljaju predmete stečajne mase i koje ovaj drži u posjedu, a odlučujući o zahtjevu stečajnog upravitelja za predaju tih stvari. Sud je u smislu odredbe čl. 216. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ) u tri navrata određivao ročište radi saslušanja treće osobe - žalitelja, a dostava poziva za ročišta obavljena putem e-Oglasne ploče i osobnom dostavom. Žalitelj nije pristupio niti na jedno ročište, sud je donio navedeno rješenje koje je dostavljeno putem e-Oglasne ploče i osobnom dostavom, a protiv kojeg rješenja nije podnesena žalba te je rješenje pravomoćno i ovršno. Kako su bile ispunjene pretpostavke za izdavanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti sud je odbio prijedlog za njihovo ukidanje. Prijedlog za ponavljanje postupka sud je odbacio kao nedopušten primjenom odredbe čl. 19. st. 8. SZ-a.

2.1. U obrazloženju drugog donesenog rješenja prvostupanjski sud navodi da je prijedlog za ukidanje navedenih odluka odbora vjerovnika koje se odnose na zadržavanje isplate iznosa koji žaliteljima pripada na temelju 6. djelomične diobe na koje je odbor vjerovnika dao suglasnost sud navodi da je prijedlog nepravovremen. Sud je primjenom odredbe čl. 108. st. 2. SZ-a koja se odredba prema čl. 101. st. 7. SZ-a odnosi i na odluke odbora vjerovnika iznio mišljenje da takav prijedlog vjerovnici mogu podnijeti najkasnije do završetka sjednice odbora vjerovnika. Kako žalitelji nisu sudjelovali na sjednici odbora vjerovnika i nisu podnijeli takav prijedlog sud je mišljenja da takav prijedlog ne mogu dati u roku od osam dana nakon održane sjednice odbora vjerovnika ili od objavljivanja zapisnika na e-Oglasnoj ploči. Smatra da nije bilo niti razloga po službenoj dužnosti ukinuti sporne odluke odbora vjerovnika.

3. Ivan Tešija pobija prvu donesenu odluku zbog svih žalbenih razloga i predlaže pobijano rješenje preinačiti odnosno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak. U bitnom osporava način dostave pobijanog rješenja navodeći da bez saslušanja Ivana Tešije rješenje nije moglo biti doneseno. Osporava i da se na povratnicama nalazi njegov potpis.

3.1. Stečajni vjerovnici Miroslava Madunić, Vedrana Madunić i Leonarda Madunić pobijaju drugu donesenu odluku zbog svih žalbenih razloga te ju predlažu ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak. U bitnom ukazuju na pogrešan pravni pristup prvostupanjskog suda u primjeni odredaba o ukidanju odluka odbora

vjerovnika primjenom odredaba o ukidanju odluka skupštine vjerovnika na način kako je to učinio prvostupanjski sud. Odluke na kojima žalitelji temelje svoje potraživanje su pravomoćne sudske odluke koje nije moguće zanemariti odnosno ne poštivati ih i ne izvršavati ih. Pitanje kaznene odgovornosti žalitelja nije u vezi s djelomičnom diobom. Neshvatljivim nalazi razloge obrazloženja koja povezuje temeljnu svrhu stečajnog postupka i namirenje stečajnih vjerovnika sa zajedničkim interesom vjerovnika odnosno ukidanjem spornih odluka.

4. Žalba Ivana Tešije nije osnovana, a žalba vjerovnika Miroslave Madunić, Vedrane Madunić i Leonarde Madunić je osnovana.

5. Pobijana su rješenja ispitana na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

6. Pobijano rješenje poslovni broj St-651/2017-763 od 10. listopada 2023. nije zahvaćeno nekom od bitnih povreda odredaba iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti te je sud odlučujući o prijedlozima žalitelja Ivana Tešije odlučio pravilnom primjenom odredbi materijalnog prava.

7. Prijedlog za ponavljanje postupka je pravni lijek podnošenje kojeg nije dopušteno u stečajnom postupku slijedom čega se radi o nedopuštenom zahtjevu za ostvarivanje pravne zaštite te je sud pravilno takav prijedlog odbacio kao nedopušten. Žalitelj u žalbi ne ističe razloge zbog kojih bi prijedlog bio dopušten već samo predlaže da se pobijano rješenje ukine u cijelosti ili preinači.

7.1. Protivno žalbenim navodima pravilno je sud utvrdio da nisu bile ispunjene pretpostavke za ukidanje potvrde o pravomoćnosti odnosno ovršnosti sporne odluke St-651/17-598 od 21. srpnja 2021. kojim je sud Ivanu Tešiji naložio predaju nekretnina navedenih u rješenju. Žalitelj ne osporava da sporne nekretnine drži u svom posjedu kao treća osoba, ali osporava pravilnost provedenog postupka i s tim u vezi dostavu poziva na ročište radi izjašnjenja o zahtjevu stečajnog upravitelja za predaju stvari za koje tvrdi da mu nisu osobno dostavljeni. Zahtjev stečajnog upravitelja utemeljen je na odredbi čl. 216. st. 2. SZ-a, a sud je o njemu odlučio primjenom st. 3. navedene zakonske odredbe. U stečajnom postupku se sudska pismena dostavljaju objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča i takva objava smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima, pa i onima za koje Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji. Prema tome i u konkretnoj situaciji je dostava na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča valjan dokaz o obavljenoj dostavi. Slijedom navedenog bespredmetno je navoditi da potpisi žalitelja na četiri povratnice, koji su na prvi pogled vrlo slični, ne predstavljaju njegov potpis. Sud je pravilno odbio izvođenje dokaza s obzirom na dostavu obavljenu na mrežnoj stranici. Žalitelj kao treća osoba mogao je koristiti svoje pravo i protiviti se zahtjevu stečajnog upravitelja u kojem bi slučaju prvostupanjski sud trebao odbiti zahtjev na predaju u posjed i uputiti stečajnog upravitelja na parnicu radi ostvarenja prava na posjed prema odredbi čl. 216. st. 4. SZ-a. Kako je protivljenje izostalo navedeno rješenje steklo je svojstvo ovršne isprave u smislu odredbi Ovršnog zakona. Stoga se žalbeni navodi ukazuju neosnovanima.

8. Pravno shvaćanje prvostupanjskog suda izneseno u obrazloženju pobijanog rješenja St-651/2017-773 od 17. listopada 2023. temelji se na nepravilnoj primjeni odredbi Stečajnog zakona o pravu stečajnih vjerovnika zahtijevati ukidanje odluka odbora vjerovnika kao što se i shvaćanje o protivnosti zajedničkom interesu temelji na nepravilnoj primjeni odredaba o djelokrugu donošenja odluka odbora vjerovnika i s tim u vezi ukidanju takvih odluka.

8.1. Pravilno sud citira sadržaj zakonskih odredaba čl. 101. i čl. 108. SZ-a koje nije moguće primijeniti na način kako je to učinio prvostupanjski sud. Odbor vjerovnika i skupština vjerovnika dva su tijela stečajnog postupka koja donekle imaju različite ovlasti, a način odlučivanja potpuno je različit. Sjednicama odbora vjerovnika mogu biti nazočni isključivo njegovi članovi koji donose odluke većinom glasova, a svaki član ima jedan glas. Vjerovnici se ne obavještavaju o sjednicama odbora vjerovnika, a odbor je dužan obavještivati vjerovnike o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase. Zadaci odbora vjerovnika navedeni su u odredbi čl. 98. SZ-a. Njegov je zadatak prvenstveno nadziranje stečajnog upravitelja i pomoć u vođenju poslova, praćenje tijeka poslovanja, pregledavanje poslovne dokumentacije te se u zakonskoj odredbi navodi što osobito spada u djelokrug odbora vjerovnika. Vidljivo je da je njegova uloga u bitnom savjetodavna (daje mišljenja) i samostalno ne donosi odluke. Skupština vjerovnika tijelo je stečajnog postupka koje odluke donosi većinom glasova onih čije su tražbine utvrđene i to tako da se računa iznos tražbina, a ne donosi odluke na način kako je to propisano za odbor vjerovnika. Pravo glasa propisano je odredbom čl. 106. SZ-a. U ovlaštenja skupštine vjerovnika iz čl. 107. SZ-a spada i osnivanje odbora vjerovnika. Skupštinu vjerovnika saziva sud odnosno stečajni vjerovnici prema odredbi čl. 103. i čl. 104. SZ-a. S obzirom na to da skupštini vjerovnika mogu biti nazočni ranije navedeni vjerovnici ne postoji ekskluzivitet kao kod odbora vjerovnika. Zbog načina sazivanja i sudjelovanja skupštine vjerovnika zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika potrebno je podnijeti upravo na skupštini, a o zahtjevu za ukidanje sud odlučuje odmah na toj skupštini ili izuzetno može odgoditi odluku o zahtjevu u složenijim situacijama. Kad zakon za ukidanje odluka odbora vjerovnika propisuje odgovarajuću primjenu odredbi čl. 108. SZ-a koja se odnosi na ukidanje odluke skupštine vjerovnika, to znači da vjerovnici mogu zahtjev za ukidanje odluka odbora vjerovnika podnijeti tek nakon što saznaju za odluku koja je donesena na sjednici odbora. U tom smislu potrebno je na odgovarajući način primijeniti i odredbu čl. 108. st. 3. SZ-a koja propisuje da se rješenje kojim se ukida odluka skupštine objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča i s tim u vezi povezati i odredbu čl. 102. st. 4. i 5. SZ-a koji propisuje da se rješenje o nagradama i troškovima članova odbora također objavljuje na mrežnoj stranici, a isto tako i odredba čl. 98. st. 3. SZ-a koja propisuje da je odbor vjerovnika dužan obavještivati vjerovnike o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Kako niti jednom drugom odredbom nije propisan način obavještivati vjerovnika, na dostavu donesenih odluka na odgovarajući je način potrebno primijeniti i odredbu čl. 12. SZ-a o dostavi sudskih pismena i učinke takve dostave. Posljedično rok za podnošenje zahtjeva za ukidanje odluka odbora vjerovnika ne može početi teći prije nego je odluka ili zapisnik s održane sjednice vjerovnika koji sadrži donesene odluke objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, a rok od osam dana je zakonom propisan rok za podnošenje žalbe protiv rješenja u stečajnom postupku kojeg je

moguće primijeniti i na zahtjev za ukidanje odluka odbora vjerovnika. Prema tome osnovano žalitelji ističu razloge neprihvatljivog shvaćanja prvostupanjskog suda o rokovima za podnošenje zahtjeva za ukidanje spornih odluka odbora vjerovnika.

8.2. Prvostupanjski sud zajednički interes vjerovnika nepravilno je doveo u vezu s pravima žalitelja utemeljenim na pravomoćnoj odluci o utvrđenim tražbinama s kojima bi trebali sudjelovati u 6. djelomičnoj diobi. Protivno shvaćanju prvostupanjskog suda odbor vjerovnika ne može zakonito na temelju tako utvrđene tražbine uskratiti vjerovnicima pravo na djelomičnu diobu. Odredbom čl. 273. st. 3. SZ-a propisano je da diobe obavlja stečajni upravitelj, a prije svake diobe stečajni upravitelj je dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika odnosno suda ako odbor vjerovnika nije osnovan. Stečajni upravitelj sastavlja popis tražbine koje se uzimaju u obzir pri diobi, a osporene tražbine ne namiruju se prije nego je tražbina utvrđena u parnici radi utvrđenja osporene tražbine, a iznos koji bi vjerovnik dobio da njegova tražbina nije osporena izdvojiti će se sve dok se parnica pravomoćno ne završi. Prema tome, odbor vjerovnika ne može u stečajnom postupku donijeti odluku kojom se zadržava isplata na način kako je to u konkretnoj situaciji učinio odbor vjerovnika donesenim odlukama. Prema tome, tu se ne radi o zajedničkom interesu vjerovnika već o donesenoj odluci koju ne može donijeti odbor vjerovnik u okviru svog djelokruga jer je ona protivna navedenim odredbama Stečajnog zakona kojima je propisan način namirenja vjerovnika.

9. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbijena žalba Ivana Tešije kao neosnovana i pobijano rješenje St-651/2017-763 od 10. listopada 2023. u točki I. izreke potvrđeno, a na temelju odredbe čl. 380. t. 3. SZ-a uvažena žalba vjerovnika Miroslave Madunić, Vedrane Madunić i Leonarde Madunić i pobijano rješenje St-651/2017-773 od 17. listopada 2023. ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak. U nastavku postupka prvostupanjski će sud uvažavajući navode iz ovog rješenja nakon provedenog postupka donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o zahtjevu za ukidanje odbora vjerovnika koje su predmet postupka.

Zagreb, 2. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30861-ab29c**

Kontrolni broj: **09a6e-b027b-dac3d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.